

UITSPRAAK 14-013

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam en woonplaats], appellant

tegen

de Facultaire Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 14 januari 2014 verzocht appellant de Facultaire Examencommissie om verlenging van de geldigheidsduur van bachelorvakken in het kader van de vierjaarsregeling.

Bij besluit van 27 januari 2014 heeft de Facultaire Examencommissie het verzoek van appellant gemotiveerd afgewezen.

Op 28 januari 2014 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en tevens gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de door hem ondervonden hinder bij het leveren van studieprestaties vanwege persoonlijke omstandigheden voortduurde. Deze omstandigheden begonnen in het collegejaar 2010-2011 en duurden voort in de volgende collegejaren. Deze omstandigheden waren voor de Facultaire Examencommissie aanleiding om in mei 2013 te besluiten tot verlenging van de geldigheidsduur, echter slechts voor een halfjaar. Dit had voldoende kunnen zijn, ware het niet dat de omstandigheden ook in het afgelopen semester voortduurden. Appellant vraagt daarom om een laatste mogelijkheid om de ontbrekende onderwijseenheden te behalen. Naar zijn mening is het mogelijk om dit te realiseren.

Het beroep is, na verkregen instemming van partijen, op 29 januari 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College conform artikel 5 van het Reglement van orde voor het College van beroep voor de examens. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder

Uitspraak
14-013
Blad 2/6

[namen representanten verweerder] verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 januari 2014 door het College ontvangen brief van heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 27 januari 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en ExamenRegeling Bachelor Fiscaal Recht (hierna: OER) is het volgende opgenomen over de geldigheidsduur van tentamens:

art. 4.7 – Geldigheidsduur

art. 4.7.1.c Voor studenten die op of na 1 september 2009 een aanvang hebben gemaakt met de opleiding geldt dat de geldigheid van alle met goed gevolg afgelegde tentamens van de vakken van het 2e en 3e studiejaar verloopt nadat de student vier jaar ingeschreven heeft gestaan voor de bacheloropleiding. Minimaal het aantal zogenoemde ‘toegekende bestuursmaanden’ voor activiteiten wordt opgeteld bij de termijn van vier jaar; daarbij rekening houdend met een discrepantie tussen het aantal feitelijk toegekende bestuursmaanden en de daadwerkelijk geleverde bestuurlijke inspanning.

Bij deeltijdstudenten verloopt de geldigheid nadat de student acht jaar ingeschreven heeft gestaan.

De examencommissie kan zowel bij voltijd- als deeltijdstudenten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens met maximum één jaar verlengen. (Vgl. art. 4.7.4.) De Examencommissie houdt daarbij rekening met alle individuele en bijzondere omstandigheden van het geval zoals de planningsmogelijkheden onderwijs- en tentamenroosters en eventuele andere studiegerelateerde aangelegenheden zoals een studieverblijf in het buitenland. Bij studenten die na aanvang van de opleiding hun vorm van inschrijving wijzigen van een voltijdse in deeltijdse vorm geldt de regeling van de geldigheidsduur ten tijde van aanvang van de eerste inschrijving voor de opleiding. In afwijking hiervan kan de examencommissie op deze studenten de regeling van deeltijdstudenten toepassen indien een student daartoe een schriftelijk verzoek indient en daarin aannemelijk maakt dat hij los van de hiervoor genoemde ‘vierjaarsregel geldigheidsduur tentamens voltijdstudenten’ anderszins gegronde reden heeft de studie als deeltijd-student te vervolgen. Toepassing vindt dan plaats naar evenredigheid van de jaren dat een student als voltijd- en deeltijdstudent staat ingeschreven.

Toelichtende opmerkingen, mede naar aanleiding van casus bij en beleid en jurisprudentie van de Examencommissie, bij de regeling (vervallen) geldigheidsduur met goed gevolg afgelegde vakken.

Het gaat bij de regeling geldigheidsduur om “ingeschreven” studie jaren; een collegejaar waarin een student is/was *uit*geschreven telt (dus) niet mee.

Uitspraak

14-013

Blad 3/6

Een student van wie de geldigheidsduur van de (met goed gevolg afgelegde) tentamens van het 2e en 3e studiejaar is vervallen kan opnieuw starten met die postpropedeutische fase en alle vakken volgen en afleggen. In een dergelijk geval verloopt de geldigheidsduur van alle met goed gevolg afgelegde tentamens van die vakken nadat de student 7 jaar ingeschreven heeft gestaan voor de bachelor opleiding. Dit betekent feitelijk dat de student opnieuw 3 jaar de tijd krijgt om zijn/haar bachelor te behalen.

Als een student geen verlenging krijgt van de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens (en die vakken c.q. de geldigheid daarvan dus vervallen) en een student (bv. een voltijdstudent na 4 jaar) zou besluiten om te switchen van opleiding binnen de Faculteit der Rechtsgeleerdheid dan dienen (dezelfde) eventuele vakken die ook in het onderwijsprogramma van de nieuwe opleiding zijn opgenomen opnieuw bij die andere opleiding te worden afgelegd.

Ingeval van overstap van de ene juridische opleiding naar een andere juridische opleiding bij de FdR:

indien dit gebeurt na het eerste studiejaar heeft de student nog 3 studiejaar om de bachelor af te ronden (de twee jaren van ba-2+3 met daarbij opgeteld 1 jaar); indien dit gebeurt na het tweede studiejaar heeft de student nog 2 studiejaar.

In geval een student overstapt van deeltijd naar voltijd wordt bezien hoeveel vakken c.q. jaar/jaren hij (in voltijd modaliteit) nog moet doen. En daar wordt dan 1 jaar bij opgeteld (overeenkomstig de regeling dat een voltijdstudent over zijn 3 jarige ba-opleiding maximaal 4 jaar mag doen; dwz. 3 jaar met daarbij opgeteld 1 jaar).

Een student die twee opleidingen doet moet de 1ste opleiding altijd binnen 4 jaar afgerond hebben.

Een student die in 4 jaar een bachelor opleiding heeft behaald en daarna wil beginnen met een 2e bachelor opleiding heeft daarvoor maximaal 3 studiejaar.

Het is niet zo dat een student altijd en/of automatisch een verlenging van de geldigheidsduur krijgt indien hij voor een studieverblijf naar het buitenland gaat. De planning daarvan moet verantwoord zijn gelet op de studievoortgang en in beginsel moet de bachelor inclusief het buitenland verblijf binnen de 4 jaar (kunnen) worden afgerond. Neem zo nodig bijtijds contact op met je studieadviseur.

Zoals o.a. tot uitdrukking is gebracht in overwegingen die ten grondslag liggen aan art. 4.7.1.c:

- Uitgangspunt is dat een voltijdstudent in staat moet zijn om in vier (inschrijvings) studiejaar het bachelordiploma te behalen, waarvoor een nominale studieduur van drie jaar staat. Met een goede planning is er in beginsel binnen die vier jaar naast het verplichte curriculum voldoende ruimte voor andere vormende en extra-curriculaire (studie-)activiteiten. Afronden binnen vier jaar is de hoofdregel en verlenging van de geldigheidsduur van tentamens door de Examencommissie is dus een uitzondering. Wie de termijn van vier jaar niet weet te halen, kan alleen in bijzondere omstandigheden verlenging krijgen van de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, en dan alleen onder strak toezicht van de Examencommissie en voor een beperkte periode. Mede deswege hanteert de Examencommissie de bevoegdheid uiterst restrictief.

- En een boodschap is dat indien de studievoortgang moeizaam is en de (bij voltijd vierjaars)termijn niet zal of kan worden behaald – in een zo vroeg mogelijk stadium – de keuze voor alsnog een andere studie overweging verdient. Bij de groep die de termijn overschrijdt moet er sprake zijn van niet-verwijtbare individuele en bijzondere omstandigheden en die groep moet bestaan uit studenten bij wie het realistisch c.q. aannemelijk is dat zij binnen een korte termijn de studie alsnog afronden.

Uitspraak

14-013

Blad 4/6

art. 4.7.4 De examencommissie kan conform de door haar gestelde richtlijnen, op verzoek van de examinandus, de geldigheidsduur met maximaal één jaar verlengen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is het verzoek van appelland om de geldigheidsduur van zijn bachelorvakken (nogmaals) te verlengen met de duur van een halfjaar, afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appelland en verweerder hebben beiden hun standpunt nader toegelicht. Appelland beklemtoont dat de omstandigheden die tot verlenging van de geldigheidsduur van een halfjaar hebben geleid voortduurden in het afgelopen semester. Appelland is met de stof van de meeste onderwijseenheden reeds bekend. Hij heeft derhalve goede hoop dat hij de ontbrekende onderwijseenheden in het komende semester zal kunnen afronden.

Verweerder geeft nogmaals aan dat, conform de OER, uiterst restrictief wordt omgegaan met verlenging. In mei 2013 is slechts verlenging voor een halfjaar toegekend, omdat de examencommissie de studievoortgang actief wilde kunnen monitoren. En alleen aanhoudende of nieuwe omstandigheden kunnen tot nieuwe verlenging leiden. Naar de mening van verweerder heeft appelland in het afgelopen semester onvoldoende studievoortgang laten zien.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder gemotiveerd dat zeer restrictief gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid tot verlengen van de geldigheidsduur. Ook heeft verweerder gemotiveerd dat in mei 2013 op het verzoek van appelland slechts tot verlenging van de geldigheidsduur van een halfjaar is besloten. Verweerder probeert maatwerk te leveren voor eenieder die een beroep op artikel 4.7 van de OER doet. Men probeert daarbij de verzoekers te beschermen voor 'overoptimisme'.

Verweerder heeft tevens aangegeven dat de keuze voor versnelling van de studievoortgang zoals neergelegd in de OER ook feitelijk vrucht afwerpt door een significant hoger percentage geslaagden binnen de vierjaarstermijn.

Het College heeft waardering voor de moeite die verweerder neemt om maatwerk te leveren voor individuele gevallen. Ook heeft het College begrip voor het feit dat verweerder slechts ingeval van bijzondere omstandigheden, en onder toezicht van

Uitspraak

14-013

Blad 5/6

de Examencommissie voor een beperkte periode tot verlenging van de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens besluit.

Niettemin ziet het College, gelet op hetgeen appellant naar voren heeft gebracht inzake zijn persoonlijke omstandigheden, reden om in dit individuele geval een andere afweging te maken. Het beroep is derhalve gegrond en het besluit moet worden vernietigd. Uit het vorenoverwogene volgt dat verweerder het verzoek van appellant om verlenging in verband met zijn persoonlijke omstandigheden niet kan afwijzen.

Wel wijst het College appellant op het feit dat hij zich in ‘reservetijd’ bevindt. In de regeling is uitdrukkelijk sprake van verlenging met maximaal een jaar. Dit betekent dat appellant de ontbrekende onderwijseenheden nu dient te behalen. Een nieuwe mogelijkheid tot verlenging is er niet.

Uitspraak
14-013
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 27 januari 2014;
- III. draagt verweerder op om binnen veertien dagen na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van door hem behaalde tentamens en dit door toezending aan hem bekend te maken;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, en S.O. Zengin LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: